

П.Г. Габай, М.А. Разговорова

ДЕЛО ЧЕСТИ

**ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ
РЕПУТАЦИИ ВРАЧЕЙ И КЛИНИК**



Москва
ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА
«ГЭОТАР-Медиа»
2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----------|
| Список сокращений | 6 |
| Введение | 7 |
| Глава I. Распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию | 9 |
| 1. Защита чести, достоинства и деловой репутации | 9 |
| 2. Наступление гражданско-правовой ответственности | 16 |
| 3. Распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию | 19 |
| Распространение | 19 |
| Порочащие сведения | 20 |
| Сведения, не соответствующие действительности | 21 |
| Оценка сведений судом и сформулированные в форме вопроса сведения | 25 |
| 4. Оценочное суждение, мнение, убеждение | 28 |
| Оскорбительный характер мнения | 36 |
| 5. Судебная экспертиза | 40 |
| 6. Опровержение сведений и прочие способы защиты чести, достоинства и деловой репутации | 49 |
| 7. Замена или отзыв документа | 52 |
| 8. Удаление, а также пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений, ставших широко известными | 56 |
| 9. Право на опубликование ответа и право на опровержение сведений, распространенных в средствах массовой информации | 58 |
| Освобождение от ответственности | 61 |
| Способ опровержения | 66 |
| Надлежащие ответчики | 67 |

| | |
|---|-----|
| Прекращение деятельности средства массовой информации . . . | 71 |
| Опровержение и право на ответ в рамках Закона о средствах массовой информации | 72 |
| 10. Удаление и опровержение сведений, распространенных в Интернете | 77 |
| Общие положения | 77 |
| Удаление и опровержение сведений, распространенных в Интернете | 78 |
| Срок удаления сведений и сроки опровержения | 82 |
| Способ опровержения сведений, распространенных в Интернете | 84 |
| Надлежащие ответчики | 85 |
| Авторы сведений и анонимы | 86 |
| Администратор доменного имени и владелец сайта | 92 |
| Средства массовой информации в Интернете | 118 |
| Персональные данные в Интернете | 125 |
| 11. О некоторых случаях, при которых защита чести, достоинства и деловой репутации невозможна | 128 |
| Обращение в органы | 128 |
| Ложные и порочащие сведения, распространенные в ходе судебного заседания | 134 |
| 12. Досудебная и судебная защита | 136 |
| Кто что должен доказать | 137 |
| Надлежащий ответчик | 140 |
| Подведомственность дел | 143 |
| Компенсация морального вреда | 145 |
| Компенсация репутационного вреда | 150 |
| Возмещение убытков | 155 |
| Возмещение судебных расходов | 156 |
| Дополнительные меры и рычаги воздействия на ответчика | 158 |
| 13. Краткий алгоритм действий | 160 |

| | |
|--|------------|
| Глава II. Уголовная ответственность за клевету..... | 163 |
| Глава III. Оскорбление | 169 |
| Рекомендации | 173 |

Глава I

РАСПРОСТРАНЕНИЕ НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СВЕДЕНИЙ, ПОРОЧАЩИХ ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВУЮ РЕПУТАЦИЮ

1. ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Честь, достоинство и деловая репутация физических лиц, а также деловая репутация юридических лиц относятся к числу нематериальных благ, которые непередаваемы и неотчуждаемы. Ввиду отсутствия законодательных определений понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация» определяются наукой гражданского права следующим образом:

- **честь** — морально-правовая категория позитивно-объективного характера, определяющая общественную оценку личности;
- **достоинство** — морально-правовая категория позитивно-субъективного характера, определяющая оценку собственной личности;
- **репутация** — сложившееся о лице мнение, основанное на оценке общественно значимых его качеств, а деловая репутация — оценка профессиональных качеств¹.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69–71 / Б.М. Гонгало, В.О. Калятин, М.Я. Кириллова и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М: Статут, 2014. 510 с.

«В действующем законодательстве нет определений понятий чести, достоинства, деловой репутации. Это связано с тем, что моральное пространство гораздо шире правового», — Сергей Викторович Потапенко, судья Верховного суда Российской Федерации (ВС РФ), доктор юридических наук (статья «Правовая позиция Верховного суда РФ по диффамационным спорам»).

В данном руководстве не будем излишне вдаваться в подробный анализ обсуждаемых понятий. Как показывает практика, особых проблем с понятиями «честь», «достоинство» и «деловая репутация» не возникает, однако существует достаточно много иных вопросов, разрешение которых способно чрезвычайно усложнить защиту прав и законных интересов. Данным вопросам мы и посвящаем настоящее руководство.

Главным остается тот факт, что честь, достоинство и деловая репутация подлежат защите. Право на честь, достоинство и деловую репутацию является абсолютным субъективным правом. Данному праву корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц воздержаться от распространения не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. В то же время каждый человек имеет право и на свободу выражения своего мнения. Однако такие свободы предусматривают определенные обязанности и ограничения, а выход за рамки дозволенного влечет ответственность.

Так, согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), **гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.**



ДЛЯ СПРАВКИ

Сразу отметим, что почти во всех частях статьи 152 ГК РФ речь идет о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина. Но это не означает, что только физическое лицо имеет право на защиту. Пункт 11 статьи 152 ГК РФ устанавливает, что правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Таким образом, юридические лица, в том числе медицинские организации, вправе защищать свою деловую репутацию в рамках статьи 152 ГК РФ. Более того, как показывает судебная практика, если порочащие ложные сведения распространены о руководителе организации (именно как об органе юридического лица, а не как о физическом лице), то также возможна защита деловой репутации организации. Логика заключается в том, что исполнительный орган общества действует в гражданском обороте от имени общества, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого общества и непосредственно влияет на сложившуюся в обществе оценку организации. Таким образом, умаление профессиональной репутации руководителя организации может привести к умалению деловой репутации самой организации.

Однако статья 152 ГК РФ ничего не говорит про индивидуальных предпринимателей (далее — ИП). Данное обстоятельство порождает споры в части права ИП на компенсацию морального вреда (подробнее в соответствующем разделе книги).

Статья 152 ГК РФ также предусматривает защиту чести, достоинства и деловой репутации после смерти. Так, со-

гласно пункту 1 статьи 152 ГК РФ, по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти. Однако ГК РФ не поясняет, кто такие «заинтересованные лица». Как обозначено в Постановлении Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее — Постановление Пленума ВС РФ №3), это могут быть родственники и наследники умершего. Можно предположить, что таковыми могут быть иные лица, которые заинтересованы в защите чести, достоинства и деловой репутации умершего.

А вот в случае смерти (ликвидации) распространителя и (или) автора сведений можно обратиться в суд за установлением факта, имеющего юридическое значение (несоответствие действительности порочащих сведений) в порядке особого производства. Вопрос дальнейшей защиты решается исходя из конкретной ситуации.

Важно понимать, что защита чести, достоинства и деловой репутации не ограничивается только статьей 152 ГК РФ. Это целый комплекс различных нормативных правовых актов, в том числе общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры. Конечно же, не обойтись без разъяснений высших судов и судебной практики.

Что касается судебной части, при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации суды руководствуются уже упомянутым Постановлением Пленума ВС РФ №3. В свое время данное постановление закрыло многие пробелы, возникавшие при применении статьи 152 ГК РФ. В настоящее время суды продолжают активно использовать

Постановление Пленума ВС РФ №3, несмотря на то что некоторые его положения давно утратили актуальность ввиду изменения законодательства.

Помимо данного постановления следует учитывать Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденный Президиумом ВС РФ от 16 марта 2016 г. (далее — Обзор ВС РФ от 16 марта 2016 г.). Данный обзор содержит некий обобщенный подход судов к разрешению тех или иных вопросов в рамках статьи 152 ГК РФ.

Не стоит забывать и про акты Конституционного суда РФ, так как конституционность положений статьи 152 ГК РФ неоднократно оспаривалась (только, к сожалению, практически безрезультатно, но об этом чуть ниже).

Необходимо не только обращать внимание на российскую судебную практику, но и учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека. Российские суды иногда ссылаются на те или иные решения Европейского суда по правам человека по делам о нарушении чести, достоинства и деловой репутации.



ДЛЯ СПРАВКИ

Если решите обратиться к актам Европейского суда по правам человека, учтите, что Европейский суд по правам человека использует понятие диффамации, которое отсутствует в нашем законодательстве. В Постановлении Пленума ВС РФ №3 разъяснено, что используемое Европейским судом по правам человека понятие диффамации тождественно понятию «распространение не соответствующих действительности порочащих сведений», содержащемуся в статье 152 ГК РФ.

Очевидно, это лишь небольшая часть того, что может понадобиться при подготовке к защите своих прав. Например, в Обзоре ВС РФ от 16 марта 2016 г. суд напомнил о существовании целого ряда разъяснений высших судебных органов, которые также необходимо принимать к сведению, обращаясь к защите в рамках статьи 152 ГК РФ.

Помимо всего прочего, не стоит игнорировать судебную практику по конкретным делам. Конечно, принимать решение суда по конкретному делу за абсолютную истину не стоит, тем более что в России не прецедентная система права. Однако анализ ряда судебных дел позволит отследить тенденцию и выбрать правильное направление на пути к защите своих (или не своих) чести, достоинства и деловой репутации.



ВЫВОДЫ

Таким образом, помимо действующих нормативных правовых актов, в вопросах защиты чести, достоинства и деловой репутации необходимо учитывать:

- ✓ общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, согласно пункту 4 статьи 15 Конституции РФ;
- ✓ разъяснения вышестоящих судов (главное — Постановление Пленума ВС РФ №3);
- ✓ акты Конституционного суда РФ в части, касающейся вопросов защиты чести, достоинства и деловой репутации (выводы Конституционного суда порой находят отражение в актах нижестоящих судов);
- ✓ правовую позицию Европейского суда по правам человека;
- ✓ обзоры вышестоящих судов и судебную практику по конкретным делам.



РЕКОМЕНДАЦИИ

Использовать судебную практику необходимо с рядом оговорок:

- ✓ *учитывать изменения законодательства (например, решение по делу 2012 г. в рамках статьи 152 ГК РФ в настоящее время может быть неактуальным, так как данная статья претерпевала изменения);*
- ✓ *обращать внимание на временной период разрешения дела, так как иногда позиции и подход судов по тем или иным вопросам менялся (при этом что изменений в нормативных правовых актах не было);*
- ✓ *нельзя воспринимать решение суда по конкретному делу как абсолютную истину, поскольку каждая ситуация индивидуальна (более того, в России официально не прецедентная система права);*
- ✓ *в большинстве случаев материалы дела недоступны, поэтому сложно достоверно судить о том, насколько верной была тактика сторон при отстаивании своей позиции, а это, безусловно, влияет на исход дела;*
- ✓ *учитывайте субъект, регион, округ, в котором происходило судебное разбирательство (подходы судов в различных субъектах России могут различаться);*
- ✓ *всегда необходимо проверять, не было ли отменено или изменено решение вышестоящими инстанциями.*

Если вы решите поискать судебную практику, можно воспользоваться справочно-правовыми системами («Консультант Плюс», «Гарант» и т.д.). Также в Интернете можно найти ряд сайтов, которые являются некой базой судебных актов (например, интернет-ресурс СудАкт — www.sudact.ru).

Конечно же, понадобится доступ к сайтам самих судов. В качестве примера — информация для живущих в Москве: официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы — www.mos-gorsud.ru; сайт Арбитражного суда города Москвы — www.msk.arbitr.ru (на данном сайте в разделе «Картотека дел» можно найти судебные акты абсолютно любого Арбитражного суда РФ).

2. НАСТУПЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Гражданско-правовая ответственность в рамках статьи 152 ГК РФ наступает при наличии четырех элементов состава правонарушения:

- 1) **противоправный характер** поведения, причем выраженный именно действием, а не бездействием, — распространение порочащих сведений, не соответствующих действительности;
- 2) **наличие вреда** (вред нематериальным благам: честь, достоинство и деловая репутация либо только деловая репутация);
- 3) **причинная связь** между противоправным поведением нарушителя и причиненным вредом;
- 4) **вина** правонарушителя.

Темы гражданско-правовой ответственности, ответственности без вины, а также соотношение мер ответственности и мер защиты по-прежнему остаются предметом многолетней дискуссий. Дело в том, что по общему правилу ответственность наступает при наличии всех четырех элементов состава правонарушения, в том числе вины. Однако есть установленные законодательством исключения — так

называемая ответственность без вины, или безвиновная ответственность. Классический пример — ответственность без вины владельца источника повышенной опасности (статья 1079 ГК РФ). Не осталась в стороне и рассматриваемая нами тема. *Так, статья 1100 ГК РФ гласит, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.*

Далее можно было бы порассуждать на тему соотношения и разграничения мер ответственности и мер защиты, однако за нас это давным-давно сделали ученые-правоведы.

Важно то, что лицо, чьи права нарушены, имеет возможность обратиться к различным способам защиты гражданских прав. Основные (базовые) способы защиты гражданских прав обозначены в статье 12 ГК РФ. Однако не все способы можно применить для защиты чести, достоинства и деловой репутации из-за специфики нематериальных благ. Логично, что такие способы из статьи 12 ГК РФ, как «признание недействительным решения собрания» или «присуждение к исполнению обязанности в натуре», никак не связаны с защитой чести, достоинства и деловой репутации.

О способах защиты нематериальных благ (различных, не только чести, достоинства и деловой репутации) говорится в статье 150 ГК РФ. В частности, статья 150 ГК РФ гласит, что нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренном, а также в тех случаях и пределах, в которых использование способов защиты гражданских прав (статья 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

И самое главное — изначально для защиты чести, достоинства и деловой репутации предусмотрены свои «специальные» способы защиты (обозначенные в статье 152 ГК РФ), которые мы далее подробно рассмотрим. В то же время положения статьи 152 ГК РФ не исключают возможности применения других способов защиты, в том числе в тех случаях, когда нарушение прав не связано с виновным поведением лица, причастного к распространению сведений (Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 г. №18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова»).

- ✓ **Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2018 г. по делу №А56-62851/2017.** Суд отметил, что одним из дополнительных способов защиты нарушенного права лица от посягательств на деловую репутацию как нематериального блага является опубликование решения суда о допущенном нарушении (абзац 2 пункта 2 статьи 150 ГК РФ), поэтому требование о размещении на сайте, на котором были распространены спорные сведения, текста судебного акта является обоснованным, отвечает существу нарушенного права и характеру последствий этого нарушения, а потому подлежит удовлетворению.



ВЫВОДЫ

Отсутствие полного состава правонарушения не лишает вас возможности защитить свою честь, достоинство и деловую репутацию (или только деловую репутацию). Обращаясь как к специальным способам защиты (статья 152 ГК РФ), так и к общим (статья 12 ГК РФ), стоит взвесить

и проанализировать реальную и, конечно же, правовую возможность применения избранного способа защиты. Например, предусмотренный статьей 12 ГК РФ способ защиты «присуждение к исполнению обязанности в натуре» не подходит для защиты чести, достоинства и деловой репутации. А вот «восстановление положения, существовавшего до нарушения прав, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения» может оказаться вполне уместным. В свою очередь, статья 152 ГК РФ изначально устанавливает определенные ситуации (которые более подробно будут описаны далее) для применения того или иного способа защиты.

3. РАСПРОСТРАНЕНИЕ НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СВЕДЕНИЙ, ПОРОЧАЩИХ ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВУЮ РЕПУТАЦИЮ

По общему правилу, защита чести, достоинства и деловой репутации в рамках статьи 152 ГК РФ возможна **при одновременном** наличии трех обстоятельств:

- 1) сведения должны быть распространены;
- 2) сведения не должны соответствовать действительности;
- 3) сведения должны порочить честь, достоинство и деловую репутацию (или только деловую репутацию).

РАСПРОСТРАНЕНИЕ

Начнем с того, что понимается под распространением сведений. Непосредственно ГК РФ не дает ответа на данный вопрос. В п. 7 Постановления Пленума ВС РФ №3 указано, что под распространением следует понимать:

- опубликование сведений в печати;
- трансляцию по радио и телевидению;
- демонстрацию в кинохроникальных программах и других СМИ;
- распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи;
- изложение сведений в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам;
- сообщение сведений в той или иной форме (в том числе устной) хотя бы одному лицу.

Не может признаваться распространением сообщение сведений лицу, которого они касаются, если сообщившим данные сведения были приняты достаточные меры конфиденциальности с той целью, чтобы они не стали известны третьим лицам. Кроме того, не любое сообщение сведений третьему лицу признается их распространением. Например, в п. 23 Постановления Пленума ВС РФ от 15 июня 2010 г. №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации “О средствах массовой информации”» указано, что к распространению сведений СМИ не относится случай ознакомления главного редактора и иных работников редакции с материалами до выпуска в свет продукции СМИ.

ПОРОЧАЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Порочащими являются сведения, которые содержат утверждения о нарушении лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении

производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь, достоинство и деловую репутацию (п. 7 Постановления Пленума ВС РФ №3). Критериями для признания сведений порочащими служат не только юридические нормы, но также принципы и нормы морали.

Отметим, что пункт 10 статьи 152 ГК РФ устанавливает, что правила пунктов 1–9 статьи 152 ГК РФ, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом (ключевое слово «могут») и к случаям распространения любых (то есть не обязательно порочащих) не соответствующих действительности сведений о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности. Исходя из пункта 11 статьи 152 ГК РФ, положения пункта 10 статьи 152 ГК РФ касаются также организаций и ИП.

Таким образом, прибегнуть к положениям статьи 152 ГК РФ можно и в случае распространения любых не соответствующих действительности сведений. Однако в таком случае истцу самому придется доказывать, что сведения не соответствуют действительности (по общей норме статьи 152 ГК РФ ответчик сам должен доказать, что сведения соответствуют действительности).

СВЕДЕНИЯ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7 Постановления Пленума ВС РФ №3). Говоря простым языком, это должны быть такие

сведения, которые можно проверить фактически, то есть существование фактов может быть доказано. Если ответчик сможет доказать, что распространенные сведения соответствовали действительности, истцу будет отказано в удовлетворении требований.

✓ **Определение ВС РФ от 29 ноября 2016 г. №41-КГ16-39.**

В периодическом печатном издании «Российская газета» и на сайте RG.RU была размещена статья, в которой говорилось о совершении врачом (истец по делу) противоправного проступка, недобросовестности при осуществлении должностных обязанностей, получении денег от пациентки и т.д. Врач обратился в суд и к ФГБУ «Российская газета» с требованием об опровержении сведений, взыскании компенсации морального вреда и расходов. Суд первой инстанции иск удовлетворил. Суд апелляционной инстанции суд первой инстанции поддержал. ВС РФ решение отменил, в иске полностью отказал, отметив, что на момент распространения сведения соответствовали действительности, что доказано ответчиками.

При этом тот факт, что сведения являются не соответствующими действительности, еще автоматически не означает, что они порочат честь, достоинство и деловую репутацию (по крайней мере такого подхода придерживаются некоторые суды).

✓ **Апелляционное определение Московского городского суда от 28 сентября 2017 г. по делу №33-38652/2017.**

Отказывая в удовлетворении иска о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, суд пояснил, что само по себе несоответствие оспариваемых сведений действительности не может являться основа-

нием для признания этих сведений порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

- ✓ **Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2018 г. №33-21198/2018 по делу №2-1987/2018.** Судебная коллегия отметила, что истцом не было предоставлено доказательств, подтверждающих распространение ответчиками сведений в отношении истца, носящих порочащий характер, а также тот факт, что распространение данных сведений повлекло подрыв чести, достоинства и деловой репутации истца. При этом само по себе несоответствие оспариваемых сведений действительности не может являться основанием для признания этих сведений порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.
- ✓ **Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 11 апреля 2018 г. по делу №33-2222/2018.** Суд обозначил, что само по себе несоответствие оспариваемых сведений действительности не может являться основанием для признания этих сведений порочащими. В случае, когда информация изложена таким образом, что деятельность истца упоминается в связи с какими-то негативными фактами, при этом возможные из этого выводы могут быть вариантными, она не может быть признана порочащей и, кроме того, для признания сведений порочащими важно не только содержание данных сведений, но и то, что данные сведения умаляют честь и достоинство истца.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предва-

рительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок. Например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 ГК РФ сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом РФ.

Также согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 Постановления Пленума ВС РФ №3, **необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения**, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, они не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (подробнее в следующем разделе).



ДЛЯ СПРАВКИ

Дополнительно отметим, что необходимо отграничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 ГК РФ. Такие другие нематериальные блага могут быть нарушены в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых специально охраняется Конституцией РФ и законами и распространение которых может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию. Например, распространение информации о частной жизни гражданина. В случае, когда имело место распространение